

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Юнитрейд» Ефимова Сергея Александровича (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2020 по делу № А60-930/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Тагил» предприятие по торговле нефтепродуктами «ОЙТЕ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Ермак – Окружное телевидение» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о процессуальной замене кредитора Белова Виталия Борисовича в составе реестра требований кредиторов должника его правопреемником – обществом.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить определение суда первой инстанции путём указания на удовлетворение требований общества после погашения требований реестровых кредиторов должника; отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал состоявшейся уступку обществу права требования задолженности, что послужило основанием для осуществления процессуальной замены такого кредитора правопреемником.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав, что приобретение требования осуществлено аффилированным лицом после признания должника банкротом, что не позволяет рассматривать такое приобретение как способ компенсационного финансирования в смысле, заложенном в пункте 6.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Юнитрейд» Ефимова Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк