

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-23887

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Регионстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.02.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2020 по делу № А63-11322/2018

по иску общества к муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» города Ставрополя (далее - предприятие) о взыскании 1 346 371 рубля 80 копеек основного долга, 165 211 рублей 04 копеек пеней за период с 26.06.2018 по 04.02.2020 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2020, исковые требования удовлетворены частично, с предприятия в пользу общества взыскано 26 824 рубля 52 копейки основного долга, 3 291 рубль 59 копеек пеней за период с 26.06.2018 по 04.02.2020. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование исковых требований общество ссылается на неисполнение со стороны предприятия обязательств по оплате фактически выполненных работ по контракту от 07.12.2017 № 0321300001117000354\_331266 на выполнение работ по капитальному ремонту покрытий дорог, проездов и тротуаров после разрытий в городе Ставрополе.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 10, 309, 310, 330, 702, 709, 711, 743, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, принимая во внимание выводы эксперта, сделанные по результатам судебной строительно-технической экспертизы, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из отсутствия совокупности обстоятельств, необходимой для взыскания стоимости выполненных истцом работ в отсутствие надлежащего согласования дополнительных работ в установленном законом порядке и контрактом.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что сторонами не оформлялось письменное соглашение об изменении твердой цены контракта и сметной документации.

Суды учли, что необходимость выполнения дополнительных работ для достижения целей контракта, а так же срочная, аварийная (чрезвычайная) ситуация отсутствовали, истец не мог не знать о том, что работы выполняются им при отсутствии обязательства.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Регионстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова