

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства администрации города Бийска» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2020 по делу № А03-11054/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Железобетон» имени «Вениамина Моисеевича Мозырского» к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства администрации города Бийска» о внесении изменений в муниципальные контракты от 26.08.2015 № 02, от 25.11.2014 № 16, о взыскании 10 612 995 рублей неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2020 названные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые при новом рассмотрении дела судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 424, 485, 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального Закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили иск, установив основания для взыскания задолженности в спорном размере.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом конкретных условий контрактов, поведения учреждения в ходе исполнения контрактов и установленных обстоятельств, не свидетельствующих о превышении стоимости контракта более 10 процентов, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов