

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-1973

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СВ Гласс Индастри» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 09.12.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.12.2020 по делу № А11-421/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СВ Гласс Индастри (далее - заявитель, общество) о признании недействительным частично решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Владимирской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 20.08.2018 № 3 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.12.2020, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в размере 983 396 рублей 18 копеек; в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и удовлетворить требование в заявленном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка за период с 01.01.2014 по 31.12.2015 и вынесено решение, которым доначислены 909 331 рубль налога на прибыль организаций, 6 894 071 рубль налога на добавленную стоимость (далее - НДС), , соответствующие суммы пеней и штрафа, а также штрафные санкции и пени по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ).

Основанием для доначисления налогов послужили выводы инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате хозяйственных операций с ООО «Тиальда Групп» по договору поставки товара; а также необоснованном включении в состав расходов по налогу на прибыль суммы амортизации по оборудованию, полученному безвозмездно от учредителей.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

В проверяемом периоде обществом (покупатель) и ООО «Тиальда Групп» (продавец) заключен договор купли-продажи (поставки) товара от 01.12.2014 № ДП37, по условиям которого продавец обязался поставить покупателю партиями в течение всего срока действия договора оборудование и комплектующие к нему, а покупатель принять указанный товар и оплатить его стоимость.

Судами установлено, что представленные обществом в обоснование сделки документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственной операции с заявленным контрагентом, не имеющим возможности поставить товар, в том числе в связи с наличием признаков номинальной организации, отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности, по расчетным счетам контрагента отсутствовало движение денежных средств.

По эпизоду, связанному с включением в состав расходов по налогу на прибыль суммы амортизации по оборудованию, полученному безвозмездно от учредителей, судебные инстанции также согласились с выводами налогового органа о неправомерном учете обществом указанных расходов.

Суды указали, что стекловаренная печь, полученная безвозмездно от учредителей, введена в эксплуатацию с 31.12.2014, первоначальная стоимость объекта составила 13 500 000 рублей, амортизация начислялась линейным методом с 01.01.2015. При этом общество не включило стоимость безвозмездно полученного основного средства в состав внереализационных доходов, в связи с чем спорное основное средство не подлежит амортизации.

Установив указанные обстоятельства, учитывая положения статей 110, 112, 114, 169, 171, 172, 247, 252, 256, 257 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности оспариваемого решения налогового органа, при этом, снизив размер штрафа за неуплату налогов в два раза с учетом наличия смягчающих обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственной операции с контрагентом, наличии существенных нарушений при проведении проверки со стороны налогового органа и оснований для снижения начисленных штрафов, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию общества, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СВ Гласс Индастри в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова