

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5955

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройснабпроект» (далее – общество) о принятии обеспечительных мер по делу № А40-300439/2019 Арбитражного суда города Москвы в виде обеспечения и приобщении к материалам дела доказательств, запрета совершать действия в отношении имущества - цементного терминала «Кольская Верфь»

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлениями, объединенными в одно производство) о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 11.07.2018 № АД/53336/18 об отказе в рассмотрении жалобы, от 26.11.2018 № АД/96017/18, от 12.02.2019 № ИА/10052-ПР/19, о признании сделки недействительной и ничтожным договора, заключенного с публичным акционерным обществом «НОВАТЭК», на поставку оборудования EUROMECSS на проект «Кольская Верфь».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 по делу № А40-300439/2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде обеспечения и приобщении к материалам дела доказательств, а также запрета

совершать действия в отношении имущества - цементного терминала «Кольская Верфь».

В соответствии с частью 1 статьи 72 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление в арбитражный суд необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным, могут обратиться с заявлением об обеспечении этих доказательств.

Как следует из статьи 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном данным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 72 АПК РФ в заявлении об обеспечении доказательств должны быть указаны доказательства, которые необходимо обеспечить, обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, причины, побудившие обратиться с заявлением об их обеспечении.

В силу части 3 статьи 72 АПК РФ обеспечение доказательств производится арбитражным судом по правилам, установленным процессуальным законодательством для обеспечения иска.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обеспечительные меры должны соответствовать предмету спора, то есть быть непосредственно связаны с заявленным требованием, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска, то есть представить доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения (часть 1 статьи 69 Кодекса).

Частью 3 статьи 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

При рассмотрении доводов, приведенных обществом в ходатайстве о принятии обеспечительных мер, не установлено оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, для удовлетворения ходатайства.

Согласно пунктам 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Кодекса. Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц, а также насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Кодекса.

При рассмотрении доводов, приведенных обществом в ходатайстве о принятии обеспечительных мер, не установлено совокупности доказательств, подтверждающих наличие предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований для принятия испрашиваемых заявителем обеспечительных мер, приведенные доводы носят предположительный характер о возможности наступления тех или иных неблагоприятных последствий. В связи с чем, такие доводы не могут служить основанием для принятия обеспечительных мер.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Стройснабпроект» о принятии обеспечительных мер отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова