

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1358

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КомплексСтройТехМонтаж» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2020 по делу № А56-69604/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ОМК-Строй» (далее – компания) о взыскании 5 725 руб. 844 коп. долга по договору от 10.04.2018 № 10/04-18КСТМ на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов и 1 715 629 руб. 44 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (субподрядчик) мотивированы тем, что компания (подрядчик) не исполнила в полном объеме обязательства по оплате работ, выполненных субподрядчиком в рамках договора от 10.04.2018 № 10/04-18КСТМ (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание условия договора, согласно которым обязанность подрядчика по оплате работ возникает с момента предоставления субподрядчиком банковской гарантии, выдаваемой на случай неисполнения (ненадлежащего исполнения) последним гарантийных обязательств, учитывая, что субподрядчик на стадии согласования и подписания договора каких-либо возражений по поводу данных условий не заявил, эти условия не являлись обременительными и не влекли за собой нарушение баланса интересов сторон, установив, что банковская гарантия субподрядчиком не предоставлена, руководствуясь статьями 309, 310, 368, 369, 370, 421, 711, 720, 723, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном

порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КомплексСтройТехМонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова