

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аквелла Инвест» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 25.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2020 по делу № А21-12648/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Вариобалт» (далее – компания) о взыскании стоимости компактного клеевого агрегата PU65 в размере 1 451 759 руб. 79 коп. и конвенционального штрафа в размере 145 100 руб. 53 коп., а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 103 968 руб. 60 коп.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Хомаг-Руссланд», общества с ограниченной ответственностью «Нордсон Рус»,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 25.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные

акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (покупатель) мотивированы тем, что ему в рамках заключенного с компанией (продавец) договора от 13.08.2018 № 847217 был передан товар ненадлежащего качества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций признали неподтвержденным факт поставки ответчиком товара, несоответствующего согласованным условиям по ассортименту и непригодного к использованию, и, руководствуясь статьями 467, 468, 483, 484, 506, 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении исковых требований.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы по существу свидетельствуют о несогласии с выводами судов, основанными на оценке представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств спора, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аквелла Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

