

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-21870 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лукор» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2020 по делу № А40-157934/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Северная строительно-инвестиционная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Орфаниди Павел Георгиевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой списания денежных средств с расчётного счёта должника № 40702810400000021824, открытого в акционерном обществе «Райффайзенбанк», в пользу общества на сумму 3 616 148 рублей 80 копеек, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в указанном размере.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что сделка была совершена после возбуждения настоящего дела о банкротстве должника за пределами обычной хозяйственной деятельности, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – преимущественное удовлетворение требований общества перед требованиями других кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лукор» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк