

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-1531

г. Москва

25 марта 2021г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения г. Москвы «Жилищник района Северное Медведково» (ответчик, г. Москва, далее – учреждение) на определение от 08.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2020, принятые по заявлению о выдаче дубликата исполнительного листа в деле № А40-163077/2017 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Масбизнесхолдинг» (правопреемник ООО «Приоритет Столица», г. Москва, далее – общество) к учреждению о взыскании задолженности и по встречному иску о признании недействительным соглашения с участием в качестве третьего лица, УФССП России по г. Москве,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2018 первоначальный иск удовлетворен частично, во встречном иске отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2020, заявление о выдаче дубликата исполнительного листа серии ФС № 024580163 от 20.07.2018 удовлетворено.

В кассационной жалобе учреждение просит о пересмотре судебных актов, принятых по заявлению о выдаче дубликата исполнительного листа, указывая на игнорирование представленных доказательств местонахождения исполнительного листа и недопустимость повторного обращения за выдачей дубликата листа после отказа от первого заявления.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили невозможность исполнения заявителем (правопреемником общества в рассматриваемом деле) принятого по делу решения из-за удержания исполнительного листа участником общества в связи с наличием в нем корпоративного конфликта, подтвержденного наличием дела № А40-306073/2019.

Самостоятельное обращение общества за выдачей дубликата исполнительного листа и отзыв заявления не препятствует подаче заявления новым кредитором в связи с новыми основаниями и не слагает с учреждения обязательного в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнения судебного акта, на побуждение к которому направлено рассматриваемое заявление.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать государственному бюджетному учреждению г. Москвы «Жилищник района Северное Медведково» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова