

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2151 (17)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сити Инвест Банк» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2020 по делу № А44-1127/2019 Арбитражного суда Новгородской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Дека» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019, требования общества признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр в составе третьей очереди в сумме 206 733 965 рублей 10 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2019 отменены определение суда первой инстанции от 11.06.2019 и постановление апелляционного суда от 06.09.2019, спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новгородской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новгородской области от 06.03.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 отменено определение суда первой инстанции от 06.03.2020, требование общества в размере 185 272 422 рублей 11 копеек признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2020 постановление апелляционного суда от 11.08.2020 в части отмены определения от 06.03.2020 и в части отказа в удовлетворении требований оставлено без изменения, в остальной части постановление от 11.08.2020 изменено, требования общества в указанном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов должника, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя постановление апелляционного суда, суд округа, руководствуясь положениями статей 142 и 148 Закона о банкротстве, пришёл к мотивированному выводу о необходимости субординации требований общества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Сити Инвест Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк