

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4804 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Иванова Игоря Георгиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2020 по делу № А56-96685/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Группа Прайм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением об уменьшении размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего Иванова И.Г. за период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего с 17.01.2018 по 26.12.2018 до 30 000 рублей и взыскания выплаченной ему денежной суммы в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2020, уменьшен размер вознаграждения Иванова И.Г. за период с 17.01.2018 по 26.12.2018 до 100 000 рублей, с Иванова И.Г. взыскано в конкурсную массу 209 667 рублей 42 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», признав наличие оснований для снижения размера вознаграждения Иванова И.Г. ввиду доказанности ненадлежащего исполнения последним своих обязанностей как конкурного управляющего должником, пришли к выводу об обоснованности заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Иванову Игорю Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк