

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авр Фасилити Сервис Компани» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020 по делу № А41-23883/2020

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 23.03.2020 по делу № РНП 52-06-ДР ОКТ,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Арбитражного суда Республики Татарстан (далее - заказчик), Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, заказчиком принято решение от 04.03.2020 об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с обществом (исполнитель) на оказание услуг по комплексному обслуживанию инженерных систем, систем безопасности административного здания Арбитражного суда Республики Татарстан.

Указанные обстоятельства, послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о том, что ненормативный правовой акт антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебные инстанции исходили из наличия оснований для включения информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что согласно конкурсной документации, одним из критериев оценки представленных на открытый конкурс заявок являлось наличие квалифицированных специалистов (сертифицированного персонала) в штате или на договорной основе, в частности не менее трех специалистов, имеющих действующий сертификат по курсу обучения «Автоматизация здания» производителя Beckhoff; обществом в нарушение правил участия в конкурсе, установленных законодательством о контрактной системе, была представлена недостоверная информация в части

предоставления данных сертификатов; недостоверные документы и информация позволили обществу принять участие в открытом конкурсе, способствовали признанию его победителем торгов и заключению контракта.

Суды отметили, что проверка достоверности сертификатов своих сотрудников, с учетом того, что именно наличие необходимых документов на персонал являлось основанием для участия в конкурсе, обществом не была осуществлена.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку установленных обстоятельств, не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авр Фасилити Сервис Компани» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова