

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4804 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Седлецкой Ларисы Витальевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2020 по делу № А56-96685/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Группа Прайм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2018 признано обоснованным и подлежащим включению в реестр денежных требований должника требование Седлецкой Л.В. в размере 12 020 241 рубля 38 копеек.

Впоследствии Седleckая Л.В. обратилась в суд с заявлением об исключении денежного требования к должнику в вышеуказанном размере и о включении в реестр должника требования о передаче жилого помещения – двухкомнатной квартиры № 59 общей площадью 74,75 кв. м.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении требований или направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 201.1 и 201.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия надлежащих оснований для преобразования денежного требования к должнику в требование о передаче жилого помещения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Седлецкой Ларисе Витальевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк