

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-2015

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сады Карачаево-Черкессии» на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 03.08.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2021 по делу № А25-1782/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сады Карачаево-Черкессии» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Карачаево-Черкесской Республике о признании недействительными решений от 12.03.2019 № 998 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость и № 5590 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

### у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 03.08.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов, таких оснований не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 39, 146, 169, 171, 172, 173, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, установив возмещение затрат общества на закладку и уход за многолетними насаждениями за счет субсидий бюджетов в отсутствие доказательств ведения раздельного учета.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов