

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-19461 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Учаева Олега Владимировича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 по делу № А40-105473/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Мосстроймеханизация-5» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2020 удовлетворено заявление о процессуальном правопреемстве общества с ограниченной ответственностью «ЧОО «Вятязь-АТ» на Учаева О.В., во введении в отношении должника процедуры наблюдения отказано, заявление Учаева О.В. о признании должника банкротом оставлено без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 вышеуказанное определение в обжалуемой заявителем части отменено, заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, утверждён временный управляющий.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 отменено постановление апелляционного суда от 11.09.2020, определение суда первой инстанции от 28.07.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался статьями 313, 327 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и согласился с содержащимися в нём выводами о наличии оснований для оставления без рассмотрения заявления правопреемника кредитора, обязательства перед которым были исполнены должником без злоупотребления правом и в полном объёме путём погашения заявленной к включению в реестр требований кредиторов должника задолженности.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Учаеву Олегу Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк