

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-5394 (18)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Титовой Елены Валерьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 по делу № А40-50939/2017 о несостоятельности (банкротстве) Коммерческого банка «Нефтяной Альянс» (публичное акционерное общество) (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения от 08.02.2017, заключенного между Титовой Е.В. и должником о расторжении договора ипотеки № КДЛ-31/8/2015 от 15.11.2016 (далее – соглашение); к Леоновой Алле Павловне о применении последствий недействительности сделки в виде восстановления банка в правах залогодержателя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2020 оспариваемое соглашение признано недействительной сделкой, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020, вышеуказанное определение отменено в части применения отказа в применении последствий недействительности ничтожной сделки; банк восстановлен в правах залогодержателя.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции в части признания недействительной сделкой прекращения обеспечительного обязательства, постановления судов апелляционной инстанции и округа в полном объеме; направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление в обжалуемой части, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 168, 174, 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2, статьями 61.9, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что ничем не обоснованное и экономически неоправданное прекращение заинтересованными лицами обеспечительного обязательства (ипотеки) в отсутствие доказательств предоставления иного обеспечения и погашения кредита привело к утрате возможности получения неплатёжеспособным банком надлежащего исполнения с заёмщика, что указывало на совершение оспариваемой сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Отменяя принятое по спору определение в части отказа в применении последствий недействительности сделки и восстанавливая банк в правах залогодержателя, апелляционный суд основывался на том, что коль скоро конечный приобретатель выбывших из под погашенной ипотеки объектов недвижимости являлась профессиональным участником рынка, в условиях публичного раскрытия сведений об отзыве у должника лицензии на осуществление банковской деятельности, она не могла не осознавать об ущемлении прав и охраняемых законом интересов кредиторов банка оспариваемой сделкой, следовательно, залог при переходе права собственности на данные объекты недвижимости прекращён не был.

Суд округа согласился с данными выводами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Титовой Елене Валерьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк