

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-24242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом Банк «ЮГРА» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 по делу № А40-109854/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТехКомплект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов должника от 01.06.2020.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

Письмом Верховного суда Российской Федерации от 25.02.2021 материалы дела № А40-109854/2019, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 12, 15, 17, 18, 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения заявления.

Вместе с тем, хотя приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, но они нашли своё отражение в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021 по настоящему делу, которым жалоба заявителя удовлетворена, отменено решение суда первой инстанции от 25.06.2020 и постановление апелляционного суда от 13.10.2020 в части утверждения конкурного управляющего должником из числа избранной на собрании саморегулируемой организации с направлением вопроса на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Следовательно, на момент изучения настоящей жалобы, нарушенные права заявителя являются восстановленными, а основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему публичным акционерным обществом Банк «ЮГРА» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк