

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-1815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области на решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2020 по делу № А49-14907/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ССВ» (далее - заявитель, ООО «ССВ») о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Первомайского районного отдела судебных приставов города Пензы Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Мироновой Марины Александровны (далее - судебный пристав-исполнитель) от 05.12.2019 № 58042/19/377787,

при участии в деле в качестве соответчиков - Первомайского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее - отдел судебных приставов), Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (далее - управление); в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Профессионал», «Мир», «Майтел Системс Интегрейшн», «Декоратор», государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пензенский городской родильный дом», государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница №6 имени Г.А. Захарьина» (далее - ГБУЗ «Клиническая больница № 6 им. Г.А. Захарьина»),

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 12.05.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты первой инстанции и округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, ООО «ССВ» является должником по сводному исполнительному производству № 48082/19/58042-СД.

В рамках исполнительного производства судебному приставу-исполнителю 03.12.2019 от ООО «Профессионал» (взыскатель) поступило заявление об аресте имеющейся у должника ООО «ССВ» дебиторской задолженности ГБУЗ «Клиническая больница № 6 им. Г.А. Захарьина» в размере 2 334 594 рублей 43 копеек.

Факт наличия задолженности установлен определением Арбитражного суда Пензенской области от 28.11.2019 по делу № А49-13192/2019 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Судебным приставом-исполнителем 05.12.2019 вынесено постановление № 58042/19/377787 об обращении взыскания на права (требования), принадлежащие должнику-организации как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности), которым обращено взыскание на право требования должника ООО «ССВ» к ГБУЗ «Клиническая больница №6 им. Г.А. Захарьина» путём внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счёт отдела судебных приставов до полного погашения суммы задолженности по исполнительным документам в сумме 1 462 244 рублей 73 копеек, а также

наложен запрет совершения должником и дебитором любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникло данное право требования, а также на уступку права требования третьим лицам.

Между тем, 29.11.2019 между ООО «ССВ» (первоначальный кредитор) и ООО «Майтел Системс Интегрейшн» (новый кредитор) заключен договор переуступки прав требования (цессии) № 29-11/19, по условиям которого ООО «ССВ» уступило, а ООО «Майтел Системс Интегрейшн» приобрело право требования задолженности в сумме 2 334 594 рублей 43 копеек по контракту № Ф.2019.238920 от 08.05.2019 на основании мирового соглашения, заключённого между ООО «ССВ» и ГБУЗ «Клиническая больница № 6 им. Г.А. Захарьина» в рамках дела № А49-13192/2019.

Полагая, что постановление судебного пристава-исполнителя не соответствует закону и нарушает его права в сфере экономической деятельности, ООО «ССВ» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 75, 76, 83 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), статей 10, 382, 388, 389, 389.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что постановление судебного пристава-исполнителя не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Суд указал, что на дату вынесения судебным приставом-исполнителем постановления дебиторской задолженности ГБУЗ «Клиническая больница № 6 им. Г.А. Захарьина» перед ООО «ССВ» не существовало, что исключает возможность обращения на неё взыскания.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции исходил из того, что на дату вынесения постановления судебный пристав-исполнитель не обладал информацией об уступке прав требования. Действия ООО «ССВ» по заключению договора цессии расценены судом как злоупотребление правом.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, отметил, что судебный пристав-исполнитель на момент вынесения постановления об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должен был установить факты наличия дебиторской задолженности именно перед ООО «ССВ», поскольку арест (как исключительная мера) может быть наложен только на подтвержденное в бесспорном порядке право требования.

Кроме того законность договора переуступки прав (цессии) от 29.11.2019 № 29-11/19 подтверждена вступившим в законную силу судебным актом о процессуальном правопреемстве по делу № А49-13192/2019.

Ссылка управления на судебные акты по делу № А49-14664/2019 в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, не опровергают их выводы, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова