

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-1628

г. Москва

25 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление автомобильных дорог» (истец, г. Сургут, далее – учреждение) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2020 по делу № А67-12156/2019 Арбитражного суда Томской области по иску учреждения к индивидуальному предпринимателю Плесцову Сергею Борисовичу (с. Александровское, Томская область, далее – предприниматель) о взыскании убытков,

установила:

решением Арбитражного суда Томской области от 16.01.2020, принятым в упрощенном порядке, в иске отказано.

Седьмой арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового судопроизводства и постановлением от 11.08.2020 решение отменил и в удовлетворении иска отказал.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2020 постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на надлежащие полномочия на взыскание убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил следование принадлежащего предпринимателю транспортного средства, имеющего превышение допустимых осевых нагрузок, по территориям двух и более субъектов Российской Федерации, что в силу Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности» обуславливают компетенцию федерального органа исполнительной власти на применение ответственности за указанное нарушение, поэтому поддержал постановление апелляционной инстанции об отказе учреждению в иске.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать казенному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Управление автомобильных дорог» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова