

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-1689

г. Москва

26 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» (кредитор ответчика в деле о банкротстве, г. Москва, далее – компания) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2020 по делу № А76-20886/2019 Арбитражного суда Челябинской области по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖБИ-Восток» к обществу с ограниченной ответственностью «Гринфлайт» о взыскании 15 000 000 рублей задолженности, 6 361 643 рублей 85 копеек процентов за период с 01.12.2012 по 17.06.2019, 4 352 195 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.01.2017 по 17.06.2019 и далее до фактического исполнения обязательства,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2019 иск удовлетворен.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.06.2020 отменил решение от 21.10.2019 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.12.2020 отменил постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и оставил в силе решение от 21.10.2019.

В кассационной жалобе компания просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на установление обстоятельств для квалификации займа как недействительной сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исполнение договора займа от 25.12.2012 № ГМ 04/03-12 в виде фактического получения и использования денежных средств подтверждено документально и признано судами.

Наличие аффилированности сторон в рассматриваемом деле не влечет последствия в виде недействительности сделки по условиям статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, на что правильно указал окружной суд.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова