

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС21-1758

г. Москва

26 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Халабурдина Павла Александровича (ответчик по первоначальному иску, г. Армавир) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 10.03.2020 по делу № А11-4073/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Валфлекс-Групп» (г. Ростов-на-Дону, далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Халабурдину Павлу Александровичу, индивидуальному предпринимателю Халабурдиной Татьяне Анатольевне (г. Армавир) о солидарном взыскании 4 462 226 рублей 62 копеек долга, 722 163 рублей 03 копеек пеней за период с 14.02.2019 по 25.07.2019 и по встречному иску о взыскании 4 139 503 рублей 32 копеек задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.12.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель Халабурдин П.А. просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на произвольное толкование договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в связи с нарушением покупателями (ответчиками) обязанности по оплате переданного в рамках договора от 20.02.2018 № 4362 товара общество воспользовалось договорным правом на отказ от договора.

Задолженность за поставленный товар, составляющая предмет первоначального иска, взыскана в соответствии с обстоятельствами исполнения договора и статьями 330, 408, 506, 516, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иные толкование условий договора и оценка его исполнения не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Халабурдину Павлу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова