

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-1670

г. Москва

26 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Челябинский опытно-экспериментальный завод» (ответчик, г. Челябинск, далее – завод) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2020 по делу № А76-38613/2019 Арбитражного суда Челябинской области по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Маяк» (г. Озерск, далее – предприятие) к заводу о взыскании пеней,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2020, решение отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие перерыва срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд с учетом установленного в деле № А76-30193/2016 правомерного удержания предприятием части неустойки установил, что оставшаяся ее часть в спорной сумме приходится на период, находящийся в пределах срока исковой давности, не истекшего к моменту предъявления рассматриваемого иска.

В связи с отсутствием пропуска срока исковой давности обсуждения его перерыва не требовалось такого обсуждения судебные акты не содержат.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Челябинский опытно-экспериментальный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова