

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-1642

г. Москва

26 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭМ-Маркет» (истец, г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2020 по делу № А33-37336/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭМ-Маркет» к обществу с ограниченной ответственностью «ВЭЙ-ГРУПП.РФ» (г. Красноярск) о взыскании 78 100 рублей неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «ЭМ-Маркет» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие основания для оплаты дополнительных услуг и нерассмотрение окружным судами доводов заявителя.

В силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие у спорной суммы признаков неосновательного обогащения (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации) как перечисленной в качестве возмещения расходов по оплате дополнительных платежей и сборов, предусмотренного договором транспортной экспедиции от 05.09.2016 № 156/КИ.

Кассационная жалоба общества «ЭМ-Маркет» рассмотрена исходя из доводов общества, что следует из содержания постановления окружного суда.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭМ-Маркет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова