

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-1715

г. Москва

26 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Сосны» (истец, г. Димитровград, Ульяновская область, далее – фирма) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.06.2020 по делу № А76-14377/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2020 по тому же делу по иску фирмы к федеральному государственному унитарному предприятию «Производственное объединение «Маяк» (далее – объединение) о взыскании 54 669 999 рублей неосновательного обогащения и 3 280 199 рублей пеней за период с 12.02.2019 по 11.04.2019 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Центральное конструкторское бюро транспортного машиностроения»,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020, взыскано 27 334 999 рублей 71 копейка неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.12.2020 решение от 05.06.2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе фирма просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную правовую квалификацию договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельства, составляющие условия для применения ответственности, устанавливаются судами, рассматривающими дело в качестве суда первой инстанции.

Суды установили договорный характер удержанной объединением неустойки и наступление согласованных условий для ее применения, проверили соразмерность неустойки последствиям нарушения фирмой срока поставки и удовлетворили иск в соответствии с договором поставки от 14.06.2017 № 1080/2017/10.1-ДОГ, обстоятельствами его исполнения и статьями 333, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Сосны» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова