

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-1876

г. Москва

26 марта 2021г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ответчик, г. Астрахань) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 19.06.2020 по делу № А06-2076/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Юрист-эксперт-сервис» к обществу «Ингосстрах» о взыскании 288 400 рублей страхового возмещения, 400 000 рублей неустойки, 10 000 рублей расходов на оценку ущерба, 30 000 рублей расходов на услуги представителя и 271 рубль 08 копеек почтовых расходов с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Джарлыкасовой Э.Б. и Шахпеленгова Р.Ш.-оглы,

### установила:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020, взыскано 288 400 рублей страхового возмещения, 400 000 рублей неустойки, 10 000 рублей расходов на оценку ущерба, 20 000 рублей расходов на услуги представителя и 271 рубль 08 копеек почтовых расходов.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.11.2020 решение от 19.06.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Ингосстрах» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки представленного

доказательства ненадлежащего характера судебной экспертизы и несоразмерность взысканной неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается

Вопросы доказывания, оценки доказательств и обстоятельств, определяющих размер неустойки, поднятые в жалобе, не образуют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова