

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу региональной общественной организации инвалидов «Отрада» (далее – организация) на решение Арбитражного суда Калужской области от 06.08.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.01.2021 по делу № А23-3064/2019

по иску организации к обществу с ограниченной ответственностью «ПСМА РУС» (далее – общество) о взыскании уплаченных за автомобиль денежных средств в размере 779 094 руб.; неустойки в размере 7790 руб. за каждый день просрочки с 26.01.2019 по дату фактического исполнения обязательства; убытков в размере 475 906 руб.; неустойки за просрочку возмещения убытков в виде разницы в цене с новым автомобилем в размере 7790 руб. за каждый день просрочки с 26.01.2019 по дату фактического исполнения обязательства; убытков по оплате первоначальным кредитором юридических услуг по составлению претензии к обществу в сумме 5000 руб.; убытков по отправке обществу посредством почтовой связи претензии в размере 284 руб. 55 коп.; убытков по отправке обществу посредством почтовой связи уведомления о состоявшейся цессии в размере 207 руб. 04 коп.; почтовых расходов по отправке обществу претензии в размере 192 руб. 04 коп.; будущих убытков по проведению товароведческой экспертизы от 05.03.2019 № НЭ18-123 в размере 17 000 руб. (с учетом отказа от части исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Климова Сергея Николаевича,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.01.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Как следует из судебных актов, требования организации мотивированы тем, что ей от третьего лица в соответствии с соглашением об уступке перешло право получения денежных средств, причитающихся последнему в связи с расторжением им договора купли-продажи автомобиля, заключенного с обществом.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 454, 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суды первой и апелляционной инстанций признали исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из того, что организации передано несуществующее право, поскольку факт нарушения обществом сроков устранения недостатков автомобиля не подтвержден, а следовательно, у третьего лица отсутствовало право отказа от исполнения договора и требования возврата денежных средств по данному основанию.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают

существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы региональной общественной организации инвалидов «Отрада» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова