

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-1533

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Дархан» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.03.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2020 по делу № А10-6661/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 7» (далее – общество) к товариществу о взыскании 1 369 303 руб. 18 коп. задолженности по договору от 01.03.2011 на обслуживание жилых домов, 36 939 руб. 22 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом увеличения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт оказания обществом услуг в рамках спорного договора в заявленный период, отсутствие доказательств их оплаты товариществом, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об удовлетворении исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда округа и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Дархан» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова