

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.02.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2020 по делу № А43-44215/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проектный институт «Волгаавтодорпроект» (далее - общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 25.10.2019 РНП № 52-325-КОР,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного казенного учреждения Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам электронного аукциона между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) 12.02.2019 заключен контракт № 7 на выполнение работ по корректировке проектной документации строительства автомобильной дороги.

Решением от 27.09.2019 № 02-19-2106 учреждение в одностороннем порядке отказалось от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком его условий. Указанное решение учреждением направлено обществу по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, посредством электронной почты, факсом.

Кроме того, заказчик обратился в управление с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления заявление учреждения удовлетворено, сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о том, что решение управления не соответствует

положениям законодательства и нарушает права и законные интересы общества.

Судебные инстанции исходили из отсутствия оснований для принятия управлением решения о внесении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку действия общества были направлены на надлежащее исполнение своих обязательств по контракту. При этом, антимонопольным органом не представлено доказательств осуществления обществом действий исключительно с намерением причинить вред другому лицу либо их совершения в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления им гражданских прав.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости приостановить рассмотрение настоящего спора до вынесения решения по делу № А43-42193/2019, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Нижегородской области «Главное управление автомобильных дорог» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова