

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2359

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации Тяжинского муниципального округа (правопреемник администрации Тяжинского городского поселения, далее - администрация) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03.07.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2020 по делу № А27-1413/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибирский строитель» (далее – общество) к администрации о взыскании 752 852 рублей задолженности, 25 301 рубля 10 копеек неустойки, 5 000 рублей штрафа,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2020, исковые требования удовлетворены частично, с администрации в пользу общества взысканы 752 852 рубля долга, 15 704 рубля 13 копеек неустойки, 5 000 рублей штрафа. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу

судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 18.06.2019 № Ф.2019.341617 на выполнение работ по благоустройству.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужила неоплата администрацией дополнительно выполненных работ по контракту.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 702, 709, 720, 743, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, выраженной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с администрации задолженности, при этом произвели перерасчет начисленной неустойки.

Судебные инстанции исходили из доказанности обществом факта согласования с заказчиком спорных дополнительных работ, их необходимости и выполнения подрядчиком.

Доводы кассационной жалобы о нарушении обществом требований статей 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о нарушении судами принципа состязательности сторон являлись

предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Тяжинского муниципального округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова