

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-2421

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества Липецкая кондитерская фабрика «Рошен» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.02.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2020 по делу № А36-7151/2014

по заявлению общества о признании незаконными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Липецкой области (далее – инспекция, налоговый орган) от 02.10.2014 № 410, № 202, об обязанности инспекции возратить налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 25 869 284 рублей за 4 квартал 2013 года, начислить и выплатить проценты в соответствии с пунктом 10 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), начиная с 21.05.2014 по день фактической выплаты,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью НПФ «Металлимпресс» (далее – ООО НПФ «Металлимпресс»),

установил:

по результатам повторного рассмотрения настоящего дела решением суда первой инстанции от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и

Арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, ненадлежащую оценку имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2013 года инспекцией вынесены решения от 02.10.2014 № 410 о доначислении НДС, пени и № 202 об отказе обществу в возмещении НДС.

Основанием для принятия решений послужили выводы налогового органа о направленности действий налогоплательщика и его контрагента (ООО НПФ «Металлимпресс») по договорам генерального подряда на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС путем завышения цен на строительные материалы и подрядные работы; о недостоверности документов, представленных для подтверждения права на налоговый вычет; о наличии в цепочке контрагентов лиц, не осуществляющих реальной хозяйственной деятельности, и транзитном перечислении денежных средств.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области от 17.12.2014 № 170, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решения инспекции оставлены без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, статей 709, 740, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», Указаниями по применению и заполнению форм по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, утвержденными постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100, принимая во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в определениях от 16.11.2006 № 467-О, от 05.03.2009 № 468-О-О,

разъяснения, данные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что документы по строительству кондитерской фабрики и распределительного центра общества у села Косыревки Липецкого района Липецкой области содержат недостоверные сведения, не отражают действительную последовательность, объем и период выполнения работ на объекте.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что представленные налогоплательщиком счета-фактуры, составлены на основании документов, которые содержат противоречивые сведения, не соответствуют требованиям пунктов 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса и не могут являться основанием для применения вычетов по НДС.

Выводы судов по настоящему делу основаны не на основании отдельно установленных фактов и выборочной оценке доказательств, а по результатам исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи. То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы и возражения участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

С учетом изложенного приведенные обществом доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие налогоплательщика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу Липецкая кондитерская фабрика «Рошен» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

