

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-23522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления культуры, спорта и молодежной политики Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа - муниципального учреждения (далее - управление) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.10.2020 по делу № А24-5486/2019 Арбитражного суда Камчатского края

по иску управления к межрегиональной общественной организации «Северо-Восточный союз казаков Отдельный Северо-Восточный казачий округ» (далее - организация) о взыскании 180 000 рублей субсидии, полученной по соглашению от 05.05.2016 № 11/16,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 11.11.2019 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 07.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между управлением и организацией заключено соглашение от 05.05.2016 № 11/16 о предоставлении субсидии из бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа.

В обоснование иска управление указало на то, что организацией не были представлены сведения и документы, подтверждающие исполнение обязательств по софинансированию проекта, в связи с чем денежные средства в размере 180 000 рублей израсходованы в нарушение условий соглашения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 28, 34, 38, 78, 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Порядком определения объема и предоставления субсидий некоммерческим организациям (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) за счет средств бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на реализацию мероприятий, направленных на поддержку общественных инициатив по направлениям молодежной политики, утвержденным постановлением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 15.04.2013 № 1067, пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения на организацию обязанности по возврату субсидии, с чем согласился суд округа.

Суд исходил из того, что организацией условия соглашения от 05.05.2016 № 11/16 о целевом использовании бюджетных средств выполнены, программа (проект) «Организация в период летних каникул походного оздоровительного казачьего лагеря для детей и молодежи» реализована, условия предоставления субсидии из бюджета муниципального округа, в том числе о софинансировании предусмотренных мероприятий, соблюдены.

Довод заявителя о нарушении норм процессуального права, выразившихся в необоснованном удовлетворении апелляционным судом ходатайства организации о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, подлежит отклонению.

Вопреки мнению заявителя, процессуальный закон не запрещает апелляционному суду принимать дополнительные документы, представленные для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы

(часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом из постановления суда апелляционной инстанции следует, что ходатайство организации о приобщении к материалам дела выписок банка по счету от 21.11.2019 № 2, № 4, № 5, счета на оплату от 31.08.2016 № 25, приходного кассового ордера от 31.08.2016 было рассмотрено апелляционным судом в судебном заседании в порядке, предусмотренном статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и удовлетворено на основании части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению культуры, спорта и молодежной политики Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа - муниципальному учреждению в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова