

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Ермакова Михаила Евгеньевича (далее – Ермаков М.Е.) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 23.03.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2020 по делу № А70-235/2020

по заявлению Ермакова М.Е. о признании незаконным отказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – управление, антимонопольный орган) в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» (далее – ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1177232011230)), выраженного в письме от 11.10.2019 № ИВ/6452, об обязанности провести проверку в отношении ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1177232011230),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1177232011230), общества с ограниченной ответственностью «Тюменьстальмост имени Тюменского комсомола» (далее – ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1067203200437)),

установил:

решением суда первой инстанции от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 и Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе Ермаков М.Е. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Ермаков М.Е., ссылаясь на отсутствие у ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1177232011230) разрешения на использование товарного знака, правообладателем которого является ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1067203200437), бездействие конкурсного управляющего ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1067203200437) Рыбасовой Е.А., а также на то, что он является кредитором данного общества, обратился в антимонопольный орган с заявлением о проведении по данным фактам проверки и привлечения виновных лиц к ответственности; проверки объема проданной ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1177232011230) продукции за период с 14.04.2017 по настоящее время.

По результатам рассмотрения данного заявления антимонопольный орган принял оспариваемое решение об отказе в возбуждении дела, в связи с отсутствием юридического состава недобросовестной конкуренции.

Основанием для принятия решения послужил вывод управления о том, что Ермаков М.Е. и ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1177232011230) не являются между собой конкурентами.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3, 4, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, принимая во внимание, что Ермаков М.Е. обратился в антимонопольный орган от своего имени, суды пришли к выводу о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт управления соответствует требованиям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из обоснованности отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства ввиду отсутствия юридического состава недобросовестной конкуренции, а именно конкурентных отношений между заявителем и ООО «Тюменьстальмост» (ОГРН 1177232011230).

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию заявителя по существу спора, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ермакову Михаилу Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова