

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Коми «Управление автомобильных дорог Республики Коми» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2020 по делу № А40-18829/2020

по иску государственного казенного учреждения Республики Коми «Управление автомобильных дорог Республики Коми» к обществу с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Славянский кредит» о взыскании платежа по банковской гарантии в размере 1 531 259,01 рублей, неустойки в размере 171 501,01 рублей, а также неустойки по день фактического исполнения обязательства,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020 в иске отказано, с учреждения в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 30 028 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с учреждения в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 30 028 рублей, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 368, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального Закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды в иске отказали, признав, что требование истца (бенефициара) не соответствует условиям банковской гарантии и приложенным документам.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом конкретных условий банковской гарантии, не согласиться с которой по доводам жалобы оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов