

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-2592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Группа компаний «Электрощит» - ТМ Самара» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2020 по делу № А43-42333/2019

по заявлению акционерного общества «Группа компаний «Электрощит» - ТМ Самара» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным предписания Волго-Вятского главного управления Центрального Банка Российской Федерации (далее - управление) от 20.06.2019 № Т4-35-2-8/18525,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Электрозапсибмонтаж»,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, в результате размещения обыкновенных акций дополнительного выпуска 10.01.2007 общество стало владельцем 5 100 000 обыкновенных акций эмитента, что составило 50,91 % обыкновенных акций эмитента (50,88 % голосующих акций эмитента).

Впоследствии, по результатам совершения с ООО ПКФ «Эфа» и ЗАО «Электрозапсибмонтаж» сделок купли-продажи обыкновенных акций эмитента 26.12.2014 общество стало владельцем 9 967 489 обыкновенных акций эмитента, что составляет 99,5 % от их общего количества (99,44 % голосующих акций эмитента).

Предписаниями от 14.08.2018 № Т4-35-2-8/25061 и от 19.09.2018 № Т4-35-2-8/29021 управление обязало общество представить сведения о наличии (отсутствии) оснований, освобождающих общество от обязанности по направлению обязательного предложения акционерам эмитента, с приложением подтверждающих документов.

Предписанием от 29.12.2018 № Т4-35-2-8/41036 управление обязало общество в срок до 27.03.2019 направить обязательное предложение о приобретении эмиссионных ценных бумаг ПАО «Электрозапсибмонтаж». Указанное предписание обществом не исполнено. При этом в ответ на предписание управления общество направило ходатайство о продлении срока его исполнения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.10.2019 по делу № А43-13121/2019 предписание управления признано законным.

В дальнейшем управлением обществу выдано предписание от 17.04.2019 № Т4-35-2-8/11561 с требованием устранить нарушения в срок до 20.06.2019, на что общество направило письмо от 10.06.2019 с ходатайством о продлении срока его исполнения.

Рассмотрев указанное ходатайство управление выдало обществу предписание от 20.06.2019 № Т4-35-2-8/18525 с аналогичными требованиями, установив срок исполнения до 23.08.2019.

Не согласившись с предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 9, 117, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 19.04.2007 № 271-О-О, суды пришли к выводу о пропуске заявителем срока на обжалование оспоренного предписания, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Судебные инстанции установили, что общество получило копию предписания 25.06.2019, процессуальный срок его обжалования истекал 25.09.2019, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании предписания недействительным 09.10.2019, то есть за пределами установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ трехмесячного срока.

При этом суды указали, что срок обжалования спорного предписания заявителем пропущен не в силу исключительных и непреодолимых обстоятельств; приведенные причины пропуска срока не признаны уважительными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе ссылки заявителя на пропуск срока в связи с оспариванием ранее выданного управлением предписания, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Группа компаний «Электрощит» - ТМ Самара» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова