

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДизайнКомплект» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 31.07.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2020 по делу № А47-11192/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Оренбург» об обязанности возвратить неосновательное обогащение в натуре (имущество), находящееся на хранении на основании договора хранения от 30.12.2011 № 1732-ГПЗ,

установил:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2020, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции руководствовался пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что предмет и основания иска по настоящему делу тождественны исковым требованиям, заявленным в делах № А47-9573/2015, № А47-10717/2019, в которых участвовали те же лица, о чем имеются вступившие в законную силу судебные акты.

С выводами суда первой инстанции согласились апелляционный и окружной суды.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДизайнКомплект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова