

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы коммандитного товарищества «Социальная инициатива и компания» (далее – товарищество) в лице конкурсного управляющего Шкредова Ивана Викторовича и конкурсных кредиторов товарищества - Печаткина Василия Максимовича, Печаткина Михаила Васильевича, Панфилова Валерия Алексеевича, Мартынович Валентины Федоровны, Колесниковой Надежды Александровны, Чалой Валентины Михайловны, Брацун Лидии Васильевны, Поповой Валентины Васильевны, Фефилиной Лилии Жоржевны, Поповой Марины Васильевны, Бочарниковой Лидии Андреевны, Леунова Алексея Сергеевича, Ланского Олега Алексеевича, Глотовой Татьяны Николаевны, Епихиной Людмилы Васильевны, Губанова Александра Борисовича, Федосеевой Веры Мефодьевны, Федосеева Валерия Прокопьевича, Ореховой Елены Валентиновны, Петровой Клары Львовны, Голосного Анатолия Ивановича, Мерзликина Алексея Викторовича, Суворовой Ольги Владимировны, Кочневой Светланы Сергеевны, Голова Ларисы Владимировны, Федотовой Галины Михайловны, Макеева Николая Николаевича, Саенко Виталия Ивановича, Гридневой Зинаиды Серафимовны, Брыкина Сергея Николаевича (далее – конкурсные кредиторы) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 по делу № А40-162259/2016

по иску товарищества к обществу с ограниченной ответственностью «Центр духовного и физического совершенствования женщины «Женский центр» (далее – общество) о взыскании затрат, понесенных в рамках инвестиционного договора от 20.11.2000 №191, в размере

821 414 721 руб. 11 коп. (с учетом увеличения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в ином составе судей.

Конкурсные кредиторы в своей кассационной жалобе, также ссылаясь на нарушение судами норм права, просят отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Как следует из судебных актов, требования товарищества (инвестор-застройщик) по настоящему делу основаны на положениях статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что им в период с 2001 по 2005 годы в рамках инвестиционного договора от 20.11.2000 № 191, расторгнутого вступившим в законную силу судебным актом, в связи с реализацией инвестиционного проекта понесены затраты, которые обществом (заказчик) не возмещены.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 421, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 18 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет

создана или приобретена в будущем», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии на стороне общества неосновательного обогащения за счет товарищества ввиду недоказанности последним факта вложения в строительство спорного объекта его собственных денежных средств, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационных жалоб не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова