

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу с дополнениями общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.05.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2020 по делу № А71-16841/2019

по иску индивидуального предпринимателя Дорофеевой Натальи Олеговны (далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы» (далее – общество), компании о взыскании ущерба, причиненного в результате затопления помещения, в размере 372 969 руб. 49 коп., расходов по оплате проведения оценки в размере 20 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.05.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2020, в удовлетворении исковых требований к обществу отказано; исковые требования к компании удовлетворены.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и дополнений к ней не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт причинения предпринимателю ущерба в результате затопления принадлежащего ему подвального помещения многоквартирного дома, размер ущерба и наличие причинно-следственной связи между ущербом и бездействием компании как управляющей организации спорного дома, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования истца, заявленные к компании.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

