

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Гамова Виталия Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 по делу № А40-43657/2019,

УСТАНОВИЛ:

Гамов Виталий Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Московская эксплуатирующая компания», Ипатову Евгению Евгеньевичу, Соколовой Елене Владимировне о солидарном взыскании 88 000 рублей задолженности, 9 267 рублей 22 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период 02.07.2016 по 13.12.2018, 8 845 рублей 90 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период 12.08.2016 по 13.12.2018 и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения за период с 14.12.2018 по момент фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что именно неправомерные действия ответчиков привели к ликвидации общества с

ограниченной ответственностью «ТрансЛогистик» , в связи с чем Гамов В.А. лишился возможности возврата уплаченных денежных средств; к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.06.2016 между Гамовым В.А. (субарендатор) и ООО «ТрансЛогистик» (арендатор) заключен договор субаренды нежилого помещения № 15020057.

Во исполнение условий договора истцом на расчетный счет ООО «ТрансЛогистик» перечислено в общей сумме 132 000 рублей.

Впоследствии представление субаренды от ООО «ТрансЛогистик» стало невозможным в связи с расторжением договора между арендатором и арендодателем, ввиду чего истцом заключен договор аренды того же помещения непосредственно с арендодателем-АО «Роскартография».

В отношении ООО «ТрансЛогистик» регистрирующим органом 03.10.2018 принято решение № 11551 о предстоящем исключении недействующего юридического лица, а 17.01.2019 указанное общество исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Ссылаясь на неисполнение ООО «ТрансЛогистик» обязательств по возврату денежных средств по договору субаренды, Гамов В.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями к ответчикам – лицам, контролировавшим ООО «ТрансЛогистик».

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии в

недобросовестности либо неразумности в действиях ответчиков, повлекших неисполнение Компанией обязательств по возврату денежных средств истцу.

По смыслу статей 53.1, 56, 64.2 Гражданского кодекса привлечение к субсидиарной ответственности участника или исполнительного органа возможно при наличии совокупности состава правонарушения, включая виновные действия (бездействие) контролирующих лиц, повлекших невозможность исполнения денежных обязательств перед кредитором, причинно-следственную связь и причинения этими действиями (бездействием) убытков.

Как видно из выписки из ЕГРЮЛ 20.10.2017 налоговым органом сделана запись № 8177748716335 о недостоверности сведений о местонахождении ООО «ТрансЛогистик», то есть спустя 7 месяцев после выхода ООО «Московская эксплуатирующая компания» из числа участников ООО «ТрансЛогистик» и увольнения с должности генерального директора Соколовой Е.В.

Судами установлено, что на момент выхода ООО «Московская эксплуатирующая компания» из состава участников ООО «ТрансЛогистик» последняя обладала достаточным количеством средств по погашению задолженности перед кредиторами, в свою очередь осуществляло взыскание задолженности в размере 1 215 407,50 руб. с АО «Роскартография»

Наличие у ООО «ТрансЛогистик», впоследствии исключенного из ЕГРЮЛ, как недействующего юридического лица, непогашенной задолженности перед истцом само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков (как руководителя, так и учредителя) в неуплате указанного долга.

Истец соответствии с пунктом 3 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мог самостоятельно заявить возражения в отношении внесения записи об исключении ООО «ТрансЛогистик» из ЕГРЮЛ, тем самым не допустить прекращения деятельности как недействующего юридического лица в целях последующего предъявления к нему требований.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Гамова Виталия Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова