79023_1581696

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-1822

г. Москва 29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Коммерческий банк «Солидарность» (истец, г. Самара, далее – банк), общества с ограниченной ответственностью «Спецпромстрой» (третье лицо, г. Оренбург) и гражданина Сухомлина А.М. (третье лицо, г. Оренбург) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.11.2020 по делу № А60-66657/2019 Арбитражного суда Свердловской области по иску банка к обществу с ограниченной ответственностью «Форсаж» о взыскании 4 666 849 рублей 30 копеек неосновательного обогащения, 1 132 373 рублей 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением их по день фактической оплаты задолженности с участием в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью «Спецпромстрой», гражданина Сухомлина А.М.,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, с общества «Форсаж» в пользу банка взыскано 4 666 849 рублей 30 копеек неосновательного обогащения, 131 098 рублей 74 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 24.11.2016 по 22.11.2019 и с 23.11.2019 по день фактического возврата обогащения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.11.2020 отменил решение от 23.03.2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и отказал в удовлетворении иска.

В кассационных жалобах заявители просят об отмене постановления суда округа, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для предъявления требования по банковской гарантии, неправильное применение преюдиции, переоценку исчисления срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Окружной суд правомерно указал, что основанием приобретения обществом ««Форсаж» спорной суммы является судебный акт по делу № А60-5378/2014, являющийся в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общеобязательным и не подлежащим пересмотру посредством обратного взыскания присужденной ответчику суммы.

Банком реализовано право регресса к обществу «Спецпромстрой» и его поручителю в деле № А33-12995/2017, рассмотренном судом общей юрисдикции.

Убытки, которые бенефициар обязан возместить при наличии условий, предусмотренных статьей 375.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, являлись предметом судебного спора в деле № А60-56701/2017, поэтому оснований для применения ее в рассматриваемом споре не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Коммерческий банк «Солидарность», обществу с ограниченной ответственностью «Спецпромстрой» и гражданину Сухомлину А.М. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова