

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Майбородина Александра Александровича (далее – Майбородин А.А.) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2020 по делу № А56-53673/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройремкомплект» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Холмские Ворота, ЛТД» (далее - общество) о взыскании 331 855 руб. 40 коп. неосновательного обогащения и 20 457 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произвел замену общества на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью «Созвездие».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2015 исковые требования удовлетворены.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2018, прекращено производство по апелляционной жалобе Майбородина А.А.

Майбородин А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 04.12.2015 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.11.2020, производство по заявлению прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Майбородин А.А., ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не установлено.

Прекращая производство по заявлению Майбородина А.А., суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 150, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что заявитель не является лицом, участвующим в деле, решение суда первой инстанции не принято о его правах и обязанностях, а потому он не обладает правом на подачу заявления о пересмотре названного судебного акта по новым обстоятельствам.

Суд округа, учитывая положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отметив, что Майбородин А.А. не обладает ни статусом лица, участвующего в деле о банкротстве ответчика, ни статусом лица, участвующего в процессе по данному делу о банкротстве, согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Майбородина Александра Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова