

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-23059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «Махис» на определения от 28.10.2020 и от 30.11.2020 Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу № А38-3415/2016 Арбитражного суда Республики Марий Эл,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Новатор» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к закрытому акционерному обществу «Махис» (далее – Общество) о взыскании 235 612 рублей 06 копеек неосновательного обогащения, образовавшегося в период с 01.01.2015 по 14.09.2015 и 11 292 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.07.2016 требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2017, решение от 27.07.2016 изменено: с Общества взыскано 70 254 рубля 71 копейка неосновательного обогащения и 3514 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 25.08.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением от 17.06.2020 Первый арбитражный апелляционный суд возвратил Обществу заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам ввиду отсутствия в заявлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Не согласившись с апелляционным определением, Общество обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, которая определением от 28.10.2020, оставленным без изменения определением от 30.11.2020 возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 АПК РФ, в связи с истечением установленного срока на подачу кассационной жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определения окружного суда о возвращении кассационной жалобы, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что им был пропущен срок на подачу кассационной жалобы по уважительной причине.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая кассационную жалобу Обществу, суд округа руководствовался положениями статей 117, 276, 281 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что приведенные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Махис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова