

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-2372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гамма-фильм» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 по делу № А56-123390/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Гамма-фильм» (далее - истец, общество) к Комитету по печати и взаимодействию со средствами массовой информации (далее - ответчик, комитет) о взыскании 410 000 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в соответствии с распоряжением комитета от 01.08.2018 № 57-р «О проведении конкурсного отбора заявок на получение субсидий в виде грантов Санкт-Петербурга в сфере средств массовой информации» 01.08.2018 комитетом объявлен третий этап конкурсного отбора, в котором приняло участие общество.

По результатам конкурсного отбора представленный обществом проект в сфере средств массовой информации «Блокадные судьбы» не получил поддержки в виде гранта Санкт-Петербурга.

Не согласившись с действиями конкурсной комиссии, общество обратилось с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление).

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение от 22.05.2019 по делу № 1-00-63/78-03-18, в действиях комитета при организации и проведении конкурса установлено нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», выразившееся в установлении и применении дополнительных критериев оценки, не предусмотренных конкурсной документацией, а также в отказе от дачи разъяснения положений конкурсной документации, что привело к ограничению конкуренции при проведении конкурса.

Во исполнение принятого решения комитету выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; неприменении критериев, не установленных конкурсной документацией при организации и проведении конкурсного отбора заявок на получение грантов; об обеспечении равных условий участия претендентов и оценки их заявок.

Общество 13.10.2019 обратилось в комитет с заявлением о возмещении упущенной выгоды, по результатам рассмотрения заявления 13.11.2019 комитет сообщил об отсутствии оснований для возмещения денежных средств.

Факт отказа в возмещении упущенной выгоды послужил основанием для обращения общества в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что комитет не является государственным заказчиком проекта «Блокадные судьбы», осуществляющим предварительное финансирование (авансирование) создания аудиовизуального произведения. Субсидии в виде гранта Санкт-Петербурга предоставлялись по решению конкурсной комиссии в целях возмещения затрат, возникших в 2018 году в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ,

оказанием услуг при производстве информационно-публицистических материалов и программ, просветительских программ, научно-популярных материалов и программ, продукции средств массовой информации.

При этом определение победителей конкурсного отбора не находилось в компетенции комитета.

Суды также отметили, что представленная обществом смета расходов не содержит расчетов и обоснований первоначальной прибыли в указанном размере; из текста договора с ООО «ТВ Купол» невозможно установить взаимосвязь с проектом «Блокадные судьбы»; договор о намерениях № 1604 заключен обществом 19.04.2018, то есть значительно ранее срока объявления конкурсного отбора заявок - 01.08.2018.

Таким образом, суды пришли к выводу, что нереализация проекта «Блокадные судьбы» не имела причинно-следственной связи с отсутствием у общества гранта Санкт-Петербурга в сфере средств массовой информации.

Установив указанные обстоятельства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласился суд округа.

Доводы истца, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные в жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гамма-фильм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова