

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-2000

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-техническое объединение «Разработка» (ответчик, г. Бугульма, далее – объединение) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.03.2020 по делу № А60-51623/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.11.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Росинжиниринг» к объединению о взыскании вознаграждения за хранение товара, неустойки за нарушение сроков оплаты продукции за период с 29.05.2018 по 01.02.2019 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Связь объектов транспорта и добычи нефти»,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.03.2020 иск удовлетворен частично.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.11.2020, решение изменено, иск удовлетворен в заявленном размере.

В кассационной жалобе объединение просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на притворность договорного условия о хранении невыбранного товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обязательство по оплате стоимости хранения согласовано в договоре поставки от 06.02.2018 № 01/0118-МК и удовлетворено в связи с наступившими условиями его исполнения и статьями 515, 896 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражение в отношении недействительности названного условия не заявлялось ответчиком и не обсуждалось судами, в связи с чем довод о ней не подлежит обсуждению в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-техническое объединение «Разработка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова