

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-1852

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Авангард» (истец, г. Москва, далее – банк) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.12.2020 по делу № А14-2872/2019 Арбитражного суда Воронежской области по заявлению банка о признании не подлежащей исполнению исполнительной надписи нотариуса нотариального округа городского округа г. Воронеж Струковой А.А., не подлежащими списанию 3 520 100 рублей с участием в качестве заинтересованных лиц индивидуального предпринимателя Апевалова А.С., общества с ограниченной ответственностью «Регион», Нотариальной палаты Воронежской области, Федеральной службы по финансовому мониторингу,

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 28.11.2019 требования удовлетворены.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.05.2020 отменил решение от 28.11.2020 по требованию к нотариусу отменил и в удовлетворении его отказал, в остальной части решение оставил без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.12.2020 отменил решение от 28.11.2019 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и отказал в удовлетворении требований вследствие избрания истцом неверного способа защиты права.

В кассационной жалобе банк просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на отсутствие законодательного ограничения на оспаривание им

нотариальной надписи и воспрепятствование осуществлению им публичной функции финансового контроля.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исполнительная надпись нотариуса не находится в сфере контроля банка, осуществляемого на основании норм Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», поэтому вывод окружного суда об отсутствии у банка права на ее оспаривание является правомерным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Авангард» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова