

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-2013

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» (истец, г. Москва, далее – страховая группа) на решение Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2020 по делу № А55-33169/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2020 по тому же делу по иску страховой группы к обществу с ограниченной ответственностью «СМ-Финанс» о взыскании 662 584 рублей 27 копеек задолженности и по встречному иску о взыскании 471 786 рублей задолженности с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СМ-Сервис» и акционерного общества «Страховая компания «Опора»,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020, первоначальный и встречный иски удовлетворены; в результате зачета взысканных сумм с общества «СМ-Финанс» в пользу страховой группы взыскано 190 798 рублей 27 копеек.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.12.2020 решение от 25.03.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховая группа просит об отмене судебных актов, ссылаясь на непереход требований по встречному иску, неосновательно

принятого к рассмотрению, неистребование доказательств уведомления о переводе долга и отсутствие необходимости такого уведомления.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды рассмотрели и отклонили довод о непереходе требований по встречному иску в соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Обязанность доказывания перевода долга в качестве возражения по встречному иску возложена на страховую группу и признана не исполненной ею в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений в объединении встречных требований страховая группа не подтвердила.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Страховая группа «УралСиб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова