

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС21-1999

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Форест ДВ» (третье лицо, г. Хабаровск) на определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.01.2021, принятые по заявлению о приостановлении производства по делу № А04-565/2020 Арбитражного суда Амурской области по иску индивидуального предпринимателя Горра Василия Владимировича (г. Благовещенск) к акционерному обществу «Туранлес» (г. Благовещенск) о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области, общества с ограниченной ответственностью «Виза», Кривошеева Олега Алексеевича, общества с ограниченной ответственностью «Форест ДВ»,

установила:

определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.01.2021, по ходатайству истца производство по данному делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А04-4169/2020.

В кассационной жалобе общество «Форест ДВ» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие препятствий для проверки решения суда в апелляционном порядке.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Примененная апелляционным судом компетенция на приостановление в силу статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производства по рассматриваемому делу не подлежит пересмотру на стадии кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Форест ДВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова