

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС21-2056

г. Москва

29 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бриз ДВ» (истец, г. Находка) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.08.2020 по делу № А73-5120/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.01.2021 по тому же делу по иску общества «Бриз ДВ» к обществу с ограниченной ответственностью «Тихоокеанская рыбопромысловая компания» о взыскании 2 095 790 рублей 55 копеек задолженности и 480 104 рублей 36 копеек процентов,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020, в удовлетворении иска отказано вследствие истечения срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.01.2021 решение от 17.08.2020 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Бриз ДВ» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование доказательства перерыва срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Требуемое изменение оценки доказательства, на которое заявитель ссылался в качестве обстоятельства для перерыва срока исковой давности и которое не признано таковым судами применительно к судебному толкованию статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации, не составляет основания для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бриз ДВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова