

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Позитив» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020 по делу № А40-328636/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Позитив» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) от 16.09.2019 по делу № 077/10/19-9724/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения «Жилищник района Старое Крюково» (далее - учреждение, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, общество признано победителем конкурентной процедуры, проведенной в форме электронного аукциона на поставку коммунальной техники для нужд учреждения на основании протокола от 11.06.2019.

Заказчик 16.07.2019 разместил в единой информационной системе в сфере закупок проект государственного контракта.

В связи с ненаправлением в установленный срок подписанного проекта контракта, общество признано уклонившимся от его заключения, соответствующие сведения направлены в антимонопольный орган для решения вопроса о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления от 16.09.2019 сведения, представленные в отношении общества, включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда.

Судебные инстанции исходили из доказанности уклонения общества от заключения государственного контракта, доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Позитив» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова