

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тихонова Евгения Вячеславовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 по делу № А40-40704/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Тихонова Евгения Вячеславовича о признании незаконным и отмене постановления Центрального межрегионального управления Государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 27.12.2019 № 396 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа 07.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и состоявшихся по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт использование предпринимателем транспортного средства для осуществления регулярных перевозок пассажиров в отсутствие карты маршрута регулярных перевозок.

Частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы.

Совокупности обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 и статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяющих заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение, в том числе, с учетом установленного наличия угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, судами не выявлено.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов