

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Муниципальные закупки города Тюмени» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2020 по делу № А70-4288/2020

по заявлению учреждения о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 24.12.2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального бюджетного учреждения «Тюменьгормост», федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» в лице Уральского филиала (далее - предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.06.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Тюменской области от 16.06.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы предприятия на действия учреждения при проведении электронного аукциона на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры города Тюмени от актов незаконного вмешательства, выразившиеся в отклонении заявки на участие в аукционе, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба предприятия признана обоснованной, аукционная комиссия учреждения нарушившей части 6 и 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Не согласившись с решением управления, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 59, 66, 67, 69 Закона о контрактной системе, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт соответствует положениям действующего законодательства.

Суд первой инстанции исходил из отсутствия у аукционной комиссии оснований для отклонения заявки предприятия, поскольку имеющаяся у него лицензия позволяет оказывать услуги, являющиеся предметом спорного аукциона.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая недействительным решение антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что имеющаяся у предприятия лицензия не позволяет осуществлять лицензируемый вид деятельности на объектах транспортной инфраструктуры, которые в лицензии не указаны.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд округа указал, что наличие в лицензии цели использования источника ионизирующего излучения (для досмотра багажа и товаров) не противоречит требованиям действующего законодательства; вывод о необходимости включения в лицензию сведений о местах осуществления лицензируемого вида деятельности сделан апелляционным судом без учета категории подлежащих защите объектов транспортной инфраструктуры (мосты и путепроводы), характера оказываемых исполнителем услуг и применяемого им в этих целях оборудования. Создание территориально обособленных подразделений лицензиата по адресам объектов транспортной инфраструктуры и оснащения их источниками ионизирующего излучения аукционной документацией не предусмотрено. В связи с изложенным суд округа признал правомерным вывод суда первой инстанции о том, что имеющаяся у предприятия лицензия позволяет оказывать услуги, являющиеся предметом спорного аукциона.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения по спору и не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Муниципальные закупки города Тюмени» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

